BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-684-6/21
Mostar, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, žalba broj 120-12/20 od 26.02.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave za lot 1 broj 01-83-JN-23/20 LOT 1 od 22.02.2021. godine i Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave za lot 5 broj 01-83-JN-23/20 LOT 5 od 22.02.2021. godine za predmet nabave: *Nabava hrane za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom od 31.12.2021. godine,* ugovornog tijela JU Univerzitet u Tuzli, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228 stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 06.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i administrativne takse.

O b r a z l o ž e n j e

JU Univerzitet u Tuzli (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava hrane za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom od 31.12.2021. godine,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 795-1-1-87-3-114/20 od 15.10.2020. godine.

BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu; Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave za lot 1 broj 01-83-JN-23/20 LOT 1 od 22.02.2021. godine i Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave za lot 5 broj 01-83-JN-23/20 LOT 5 od 22.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
„Dana 23.02.2021 god žalitelj **„BOSNA-KOM"** doo. Gračanica, zaprimila je putem pošte navedene Odluke o poništenju postupka javne nabavke, u postupku br- 01-83-JN-4/20 Nabavka

hrane za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom za period od 01.01.2021 godine do 3 1.12.2021 godine.
-LOT-1. Svježe juneće meso i prerađevine od goveđeg i junećeg mesa i -LOT-5. Mlijeko i mliječni proizvodi
Ugovorni organ proveo je Otvoreni postupak javne nabavke, sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 795-1-1-87-3-114/20 od 15.10.2020 god.
Nezadovoljni Odlukama Ugovornog organa za Lot-1 i Lot-5, u dijelu koji se odnosi na poništenje postupka, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno **ulažemo žalbu protiv navedenih Odluka koje pobijamo iz sledećih razloga:**
Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i Zbog povrede postupka .
Žalba se odnosi na: -LOT-1. Svježe juneće meso i prerađevine od goveđeg i junećeg mesa i -LOT-5. Mlijeko i mliječni proizvod Povredu materijalnog propisa i Zakona nalazimo u sledećem:
Nakon provedenog žalbenog postupka pod brojem: JN2-03-07-1-85-9/21 od 28.01.2021 godine, kojim je Ured za razmatranje žalbi poništio prethodno donesene Odluke o izboru ponuđača za navedene Lotove (1,5) te predmet vraća Ugovornom organu na ponovno odlučivanje i donošenje nove Odluke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim Aktima, Ugovorni organ je doneo Odluke o poništenju postupka javne nabavke navodeći kao osnov za poništenje da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Ovakav stav Ugovornog organa žalitelj nemože prihvatiti jer tokom ponovnog pregleda i ocjene ponude žalitelja Ugovorni organ je ocjenio da je ponuda žalitelja za Lot-1 i Lot-5 neprihvatljiva iz razloga što navodi:
„U daljnjem postupku komisija je još jednom detaljno pregledala ponudu i ponuđača Bosna-kom. doo. Gračanica, te konstatovala da ponuđač na strani broj-11 svoje ponude za Lot-1 i strani 121 svoje ponude za Lot-5, kod izjave ponuđača pod tačkom 4. Nije naveo vrijeme važenja ponude, a što je bio obavezan navesti i brojčano i slovima kako je Ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji. U tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1 c). je jasno navedeno: Obrazac za ponudu Aneks-II propisno popunjen, potpisan i ovjeren od starne ponuđača u skladu sa formom koja je data u prilogu ove tenderske dokumentacije."
Ovakav navod za odbacivanje ponude je neutemeljen, suprotan Zakonskim odredbama i suprotan zahtjevima Tenderske dokumentacije, te kao takav je neosnovan i nemože biti razlog za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljiva.
Obrazac za ponudu ANEKS-II je uredno u cijelosti popunjen, potpisan od strane odgovornog lica i pečatom ovjeren, međutim tačan je navod da „Izjava ponuđača"koja je prilog Obrascu za ponudu u tački 4. Nije upisan datum važenja ponude niti brojčano a niti slovima ali taj upis nije obavezujući i nemože biti osnov za odbacivanje ponude žalitelja.
Zalitelj upućuje na Tendersku dokumentaciju tačka 4.9 Period važenja ponude
alineja-1 - Ponude moraju važiti najmanje 90-dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponude.
alineja-2- Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period važenja ponude, smatrat će se d a j e period važenja ponude onaj koji je zahtjevan u tenderskoj dokumentaciji.
Shodno navedenom žalitelj smatra da je Ugovorni organ postupio suprotno ovome navodu u Tenderskoj dokumentaciji, te je ocjena o neprihvatanju ponude žalitelja za Lot(1,5) neosnovana i neutemeljena.

Prilikom ocjene ponude žalitelja za Lot (1,5) Ugovorni organ je postupio i suprotno Zakonskim odredbama, odnosno suprotno članu 60, stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Žalitelj upućuje i na povredu člana 65. Zakona stav (1) jer Ugovorni organ nije cijenio ponude u skladu sa zahtjevima Td
Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže Ugovornom organu da usvoji žalbu u cijelosti i da Odluke o poništenju postuka javne nabavke za Lot- (1,5) ukine, stavi van snage, a postupak nastavi te donese Zakonitu Odluku o izboru ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabvakama, podzakonskim Aktima i zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Shodno napred iznešenom, Ugovorni organ je prihvatio-usvojio žalbu žalitelja te se ponovo upustio u ponovni 3-4 po redu postupak ocjene ponude žalitelja, tražeći elemente eliminicaije ponude žalitelja kako bi postupak poništio iz razloga što za navedeni postupak ima ciljanog dobavljača.
Navod:" Nakon utvrđivanja formalno-pravne ispravnosti ponude Bosna-kom doo. Gračanica komisija je vodeći se iskustvom stalnih uvida i žalbi ponuđača u predmernom posrupku a koji odugovlače sam postupak javne nabavke, **ponovo izvršila pregled ponuđenih roba** koje su zahtjevane u Obrascu za cijenu ponude žalitelja."
Iz navedeng se može zaključiti ko osporava i odugovlači postupak, Ugovorni organ vrši 3-4 puta ocjenu ponude žalitelja, koju želi po svaku cijenu eliminisati, žalitelj koristi svoje pravo na žalbu i sve uložene žalbe su osnovane pa se postavlja pitanje ko u cijelosti osporava postupak, jasno Ugovorni organ.
Ponovnim pregledom ponude žalitelja za:
LOT-1. Svježe juneće meso i prerađevine od govođeg i junećeg mesa i LOT-5. Mlijeko i mliječni proizvod
Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja kao neprihvatljiva, za Lot(l,5) bez utemeljenih dokaza navodeći da je podatke kao dokaze koristio putem provjere tačnosti na internet stranici proizvođača i putem mail komunikacije, bez dostavljanja materijalnih dokaza, a ponude odbacuje iz sljedećih razloga,; kako navodi:
„Lot-l. Kod stavke pod rednim brojem 10. Roštiljska kobasica (blaga), sastav govođe meso min. 60% vakum pakovanje od 1 kg. ponuđač Bosna-kom doo. Gračanica je u ponudi ponudio proizvod ponuđača MADI doo. Tešanj. Međutim, komisija je prilokom provjere tačnosti ponuđenog proizvoda na inetmet stranici navedenog proizvođača, zatim upitom i dobijenim odgovorom putem e-maila od predstavnika prooizvođača Madi doo. Tešanj, ustanovila da proizvođač Mađi doo Tešanj u svom asortimanu proizvoda nema pakovanje blage roštiljske kobasice od 1 kg. već pakovanje od 300 kg. što nije u skaldu sa traženim opisom artikla iz obrasca za cijenu ponude:"
Ovakav stav Ugovornog organa je netačan, neutemeljen, jer proizvođač Madi doo. Tešanj, proizvodi blagu roštilj kobasicu i pakuje pored standardnih pakovanja i u pakovanja prema zahtjevu kupca u težini od:300 gr, 500 gr, 700 gr, 1000 gr i rifuzno u kartonskoj amabalaži sa PVC- folijom unutra., Težina pojedinačnog pakovanja u ovome slučaju je i nebitna jer se neradi o noramativu za konzumenta, obzirom daje kupo-prodajna cijena određena u Obrascu za cijenu u kilogramima. Potvrda ovome navodu je i Akt proizvođača Madi doo. Tešanj koji dostavljamo kao dokaz-1
Dokaz-1 Potvrda o postajanu proizvoda u pakovanju od 1 kg.
Lot-5 u Obrascu za cijenu ponude kod stavke pod rednim brojem 3. Mileram 22-25 % mm (pakovanje 850-900 gr u PVC kantici) ponuđač Bosna-kom doo Gračaniea je ponudio proizvod proizvođača „Mlijekoprodukt" doo Kozarska Duubica, pakovanje 850 grama PVC-kantica. Komisija je prilokom provjere tačnosti ponuđenog proizvoda na internet stranici navedenog proizvođača, zatim upitom i dobijenim odgovorom putem e-maula od predstavnika proizvođača

Mlijekoprodukt doo. Kozarska Dubica, ustanovila da kod navedenog proizvođača ne postoji na tržoštu Mileram 22-25 % mm već Mileram sa 21 % mm (pakovanje kantica 850 g.) što nije u skladu sa traženim opisom artikla iz Obrasca za cijenu ponude".
Ovakav stav Ugovornog organa je netačan i neutemeljen bez materijalni dokaza, jer Proizvođač Mlijekoprodukt doo Kozarska Dubica proizvodi Mileram-Domaća krem Pavlaka sa 25% mm u PVC- Kantici sa netto-850 grama, sve u skaldu sa Obrascom za cijenu stavka broj:3 Dokaz u prilogu dostavljamo sliku sa deklaracijom predmetnog proizvoda.
DOKAZ-2 Slika osporavanog proizvoda- Pavlaka 850 grama 25% mm 2/1 Proizvođačka specifikacija za predmetni proizvod Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže Ugovornom organu da usvoji žalbu u cijelosti i da Odluke o poništenju postuka javne nabavke za Lot- (1,5) ukine, stavi van snage, a postupak nastavi te donese Zakonitu Odluku o izboru ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabvakama, podzakonskim Aktima i zahtjevima Tenderske dokumentacije.
U suprotnom žaltelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje.
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, te sagledavanja svih navoda, žalbu usvoji i poništi ožalbene Odluke o poništenju postupka javne nabavke za Lot-1 i Lot-5 a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i donese Zakonite Odluke.
Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelj u izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021
Troškovnik
-naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe - Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi
Dokazi u prilogu:
Dokaz-1 Potvrda o postajanu proizvoda u pakovanju od 1 kg.
DOKAZ-2 Slika osporavanog proizvoda- Pavlaka 850 grama 25% mm 2/1 Proizvođačka specifikacija za predmetni proizvod."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je:
„Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke svježeg junećeg mesa i prerađevina od goveđeg i junećeg mesa (LOT1) i nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda (LOT5) za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 3 1.12.2021 .godine, putem Otvorenog postupka sa namjerom zaključenja Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem broj: 01-83-JN-1/20 od 15.09.2020 godine objavljen na Portalu javnih nabavki „E-nabavke" broj: 795-1-1- 87-3-114/20 od 15.10.2020. godine, sažetka obavještenja objavljenom u „Službenom glasniku BiH" broj: 67/20 od 23.10.2020. godine i WEB stranici Univerziteta. Nakon provedene procedure direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-83-JN-9/20 LOT1 od 14.12.2020. godine kojom je ugovor o nabavci svježeg junećeg mesa i prerađevina od goveđeg i junećeg mesa (LOT1) dodijelio ponuđaču „Dolar company[11] d.o.o. Kalesija i Odluku broj: 01-83-JN-9/20 (LOT5) od 14.12.2020. godine kojom je ugovor o nabavci mlijeka i mliječnih proizvoda (LOT5) dodijelio ponuđaču „REDEX" d.o.o. Banovići. Na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica je uložio žalbu.

Univerzitet u Tuzli je Dana 01.02.2021. godine zaprimio Rješenje od Ureda za ramatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-85-9/21, a vezano za postupak nabavke svježeg junećeg mesa i prerađevina od govođeg i junećeg mesa za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine - LOT 1 i nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 3 1.12.2021 - LOT 5. godine. U Rješenju je navedeno da se usvaja žalba od ponuđača „Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica, te da se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, broj: 01-83-JN- 09/20 LOT 1 od 14.12.2020. godine i Odluka izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 5, broj: 01-83- JN-09/20 LOT 5od 14.12.2020. godine i da se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje i donošenje nove Odluke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Komisija je uvažila Rješenje od Ureda za razmatranje žalbi i pristupila realizaciji istog.
Ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-83-JN-18/20 LOT 1 o d 09.02.2021. godine i odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01 -83-JN-l 8/20 LOT 5od 09.02.2021. godine.
Na navedene Odluku blagovremeno je uložio žalbu ponuđač „Bosna -Kom" doo Gračanica.
Ugovorni organ donio odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke junećeg mesa i prerađevina od govođeg i junećeg mesa (LOT1) broj: 01-83-JN-23/20 LOT 1 i odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda (LOT5) broj: 01- 83-JN-23/20 LOT 5 od 23.02.2021. godine.
Na navedene Odluke blagovremeno je uložio žalbu ponuđač „Bosna -Kom" doo Gračanica broj: 120- 13/20 zaprimpljenu 02.03.2021. godine koja od strane ugovornog organa ocjenjenja kao neosnovanom zbog slijedećeg:
LOT 1 a vezano za stavku pod rednim brojem 10. „Roštiljska kobasica (blaga), sastav govođe meso min.60% vakum pakovanje od 1 kg" žalitelj je u ponudi ponudio proizvod proizvođača *UMADI doo Tešanf* \ Ugovorni organ je, kako je već i navedeno u obrazloženju u Odluci, prilikom provjere tačnosti ponuđenog proizvoda na internet stranici navedenog proizvođača, zatim upitom i dobijenim odgovorom putem e-maila od predstavnika proizvođača „Madi" d.o.o. Tešanj, utvrdio da proizvođač Madi d.o.o. Tešanj u svom asortimanu proizvoda nema pakovanje blage roštiljske kobasice od 1 kg već pakovanje od 300g, što nije u skladu sa traženim opisom artikla iz Obrasca za cijenu ponude. Ugovorni organ je od proizvođača „Madi" d.o.o. Tešanj dobio odgovor da u svojoj proizvodnji nemaju juneću roštiljsku kobasicu blagu,vakum pakovanje od lkg. Iako žalitelj u žalbi navodi i smatra da pakovanje nije ni bitno jer se radi o normativima za konzumenta, Ugovorni organ smatra da je veoma bitno ponuditi traženo pakovanje navedeno u Obrascu za cijenu ponude, jer na taj način se svi ponuđači stavljaju u ravnopravan položaj kako je navedeno u opisu proizvoda i naznačeno vakum pakovanje. Prilog 1 : odgovor od proizvođača „Madi" d.o.o. Tešanj poslat putem e- maila.
Žalitelj prilaže Izjavu ponuđača Madi doo Tešanj da proizvodi Juneću roštiljsku kobasicu GRANDE (blaga) 300 g a da za potrebe kupca može vršiti pakovanje 500 g, 700 g, 1000 g i rinfuz pakovanje od 5 kg.
Ugovorni organ u razmatranju žalbenih navoda i dobijenih dokaza ima oprečene informacije o istom proizvodu i ostaje pri tvrdnji da je žalba neutemeljena što potvrđuje i dodatnim dokazom o ponuđenim proizvodu odnosno podacima navedenim u proizvođačkoj deklaraciji za ponuđeni proizvod (prilog 2) u kojoj je navedeno da je sadržaj junećeg mesa **min 46%** a Obrazcem za cijenu

ponude ja zahtijevano **minimalno 60%.** Nesporno je da ponuđeni proizvod **ne zadovoljava** minimalne zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji.
Zbog svaga naprijed navedenog Ugovorni organ ostaje pri tvrdnji da je ponuda ponuđača Bosna-Kom doo neprihvatljiva a žalba neutemeljena.
LOT- 5 :žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude kod stavke pod rednim brojem 3. „Mileram 22- 25% m.m. (pakovanje 850-900g u PVC kantici)" ponudio proizvod proizvođača *„MLIJEKOPRODUKT doo Kozarska Dubica, pakovanje 850g PVC kantica".* Komisija je prilikom provjere tačnosti ponuđenog proizvoda na internet stranici navedenog proizvođača, zatim upitom i dobijenim odgovorom putem e-maila od predstavnika proizvođača „Mlijekoprodukt d.o.o. Kozarska Dubica" , ustanovila da kod navedenog proizvođača ne postoji na tržištu Mileram sa 22-25% m.m., već Mileram sa 21% m.m. što nije u skladu sa traženim opisom artikla iz Obrasca za cijenu ponude.
Žalitelj obrazlaže da proizvođač Mlijekoprodukt d.o.o. Kozarska Dubica proizvodi Mileram-Domaća krem Pavlaka sa 25%mm u PVC kantici sa netto 850grama te prilaže dokaz 2. Navodi žalitelja su u potpunosti netačni jer žalitelj ispred naziva Domaća krema pavlaka samoinicijativno dodaje riječ Mileram a radi se o potpuno različitom prizvodu tj, ugovorni organ je zahtijevao Mileram 22-25% mm a žalitelj je ponudio krem Pavlaku 25 % mm. **Razlika između Milerama i Pavlake je u samom nazivu i po sastavu jer Mirelam je gušći, manje kisel i kremast dok je Pavlaka rjeđa i više kisela.** Dokaz navedenom: prilog 3. Žalitelj je ponudio proizvod koji ni po nazivu a ni po većini karakteristika nije u skladu sa zahtijevanim.
Zbog svega naprijed navedenog i činjenice da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da svaki nedostatak predstavlja osnov za odbacivanje ponude sa nedostatkom, to smatramo da nijedan od navoda žalitelja nije osnovan to predlažemo da se žalba žalitelja „Bosna kom" d.o.o. Gračanica u cjelosti odbije kao neosnovana.
Naglašavamo da u predmetnom postupku učesnici neprestano vrše uvide i ulažu žalbe što odugovlači sam postupak i onemogućava kontinuitet u ishrani studenata u Studentskom centru te Ugovorni organ ostaje pri Odluci da su primljene ponude u postupku nabavke svježeg junećeg mesa i prerađevina od govođeg i junećeg mesa za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine -LOT1 i nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine-LOT 5 neprihvatljive te da je ispravno postupio u Odlukama broj 01-83-JN-23/20 LOT1 i 01-83-JN-23/20 LOT 5 od 23.02.2021. godine."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-684-4/21 od 10.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se Izjašnjenjem broj 140-8-8/20 od 13.03.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

„Dana 12.03.2021 god žalitelj „BOSNA-KOM." doo. Gračanica, zaprimila je putem pošte Nalog, Ureda za žalbe, da se upotpuni žalba u postupku broj:JN2-03-07-1-684-4/21, da se uplati: Administrativna taksa na žalbu protiv Odluke upravnih organa u postupku JN.
Naknada za vođenje žalbenog postupka i da dostavi izjašnjenje na navode Ugovornog organa, Univerzitet u Tuzli na Izjašnjenje na žalbu, Akt br:01-83-JN-27/20 Lot-1, Lot-5 od 05.03.2021 god.
Žalitelj se izjašnjava da u cijelosti ostaje pri svojim navodima u Žalbi.

Ugovorni organ i nakon četvrte ocjene ponude žalitelja traži elemente da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljiva, samo kako bi u ponovljenom postupku izabrao ciljanog dobavljača, što sve ukazuje na sumnjive radnje u postupku javnih nabavki kod navedenog Ugovornog organa. Navodimo činjenicu da u posljednjih pet godina Ugovorni organ sklapa ugovore samo sa jednim ponuđačem za svih osam Lotova koje redovno godišnje objavljuje, iako u postupku ima po tri-četiri ponude za svaki Lot, čineći sve da ponude drugih ponuđača odbaci kao neprihvatljive.
Shodno navedenoj konstataciji žalitelj ipak vjeruje u Zakonito odlučivanje, Ureda za razmatranje žalbi koji će postupiti u skladu sa Zakonskim okvirima, tako da će i ovu predmetnu žalbu uredno sagledati i usvojiti kao i prethodne u istom postupku.
LOT-1
Odlukom o poništenju postupka i ocjenom ponude žalitelja za Lot-1 kao neprihvatljiva, Ugovorni organ je osporio da proizvođač Madi doo. Tešanj čiji proizvod je žalitelj ponudio (blaga Roštilj kobasica) ne pakuje u pakovanju od (1) jednog kilograma, kao dokaze nudi e-mail prepiske i telefonske razgovore, što ne čini valjanim dokazom.
Međutim tačno je da proizvođač Madi ne proizvodi Roštilj kobasicu u pakovanju od (1) jednog kilograma za tržište maloprodaje, ali po zahtjevu kupca i za potrebe Ugostiteljskih objekata Ugovorni organ pakuje pakovanja i u težini od 700 grama, 1000 grama (kg) i rinfuzno pakovanje od 5-kilograma. Proizvođač Madi doo. već radi za našega drugog kupca pakovanje od jednog kilograma.
Ovaj navod je proizvođač sam potvrdio sa svojim Aktom koji smo priložili u sastavu žalbe i ponovo ga dostavljamo u sastavu ovoga izjašnjenja jer ne bi nas čudilo daje Ugovorni organ iz sastava žalbe i ostranio dostavljeni dokaz. **Dokaz-1 Potvrda proizvođača Madi doo o postojanju traženog pakovanja**
LOT-5
Vezano za Lot-5. Nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda, Ugovorni organ osporava postojanje ponuđenog proizvoda koji je tražen pod rednim brojem-3. Mileram 22-25% mm. (pakovanje 850-900g u PVC kantici),Ugovorni organ svoje dokaze bazira pregledom internet stranice proizvođača i ponovo nekom e-mail komunikacijom, koja žalitelju nije dostupna.
Žalitelj je kao dokaze u sastavu žalbe priložio, Proizvođačku specifikaciju predmetnog proizvoda i sliku samog proizvoda sa uredno vidljivom deklaracijom, što sve potvrđuje da traženi proizvod postoji kako na tržištu tako i kod proizvođača , Mlijekoprodukt doo. Kozarska Dubica.
Međutim Ugovorni organ se upustio u tumačenje da Mileram i ponuđena Pavlaka nisu identični proizvodi te se bavio u svome izjašnjenju sa procjenom gustoće i kiselosti jednog i drugog proizvoda što je nedopustivo. Mileram ili Pavlaka su potpuno identični proizvodi, a razlika je kojim jezikom izgovarate a kad je u pitanju sastav, gustoća i kiselost, tvrdnja Ugovornog organa je u cijelosti neutemeljena jer da uzmete analizirati ista dva proizvoda od jednog proizvođača dobili bi za nijansu različite parametre, tako da navodi Ugovornog organa da Pavlaka i Mileram nisu identični proizvodi je u cijelosti neprihvatljiva i neutemeljena.
Dokazi: 2- Slika osporavanog proizvoda 2/1- Proizvođačka specifikacija
Shodno navedenom žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi utvrdi navedene činjenice i donese Riješenje u skladu sa Zakom o javnim nabvakama, kojim usvaja žalbu žalitelja a predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.
Dokaz- 1 Potvrda prooizvođača Madi doo o postojanju traženog pakovanja Dokazi: 2- Slika osporavanog proizvoda 2/1- Proizvođačka specifikacija"

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP), članka 109. i članka 111. ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Vezano za žalbene navode za LOT 1 – Svježe juneće meso i prerađevine od govođeg i junećeg mesa žalitelj ne čini spornim da proizvođač Madi doo Tešanj ne proizvodi traženu robu pod točkom 10 odnosno blagu roštiljsku kobasicu u pakovanju od 1 kilogram za tržište maloprodaje, ali po zahtjevu kupca i za potrebe ugostiteljskih objekata može vršiti isporuku pakovanje i u težini od 700 grama, 1000 grama odnosno 1 kilograma i rinfuzno pakovanje od 5 kilograma, te je u prilog svojih tvrdnji dostavio Potvrdu proizvođača Madi doo Tešanj o postojanju traženog pakovanja. Uvidom u spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji u Obrascu za cijenu ponude – LOT 1 Aneks 3 pod točkom 10 naziv proizvoda/pakovanje navelo *Roštiljska kobasica (blaga), sastav govođe meso min 60% vakum pakovanje od 1 kg* što znači da je ugovorno tijelo tražilo od potencijalnih ponuđača da ponude traženu robu kako je specificirano, pa tako i za redni broj 10. Nesporna je činjenica da je u svojoj ponudi žalitelj ponudio traženu robu pod točkom 10 uz navođenje proizvođača Madi doo Tešanj što znači da je žalitelj bio svjestan da proizvođač Madi doo Tešanj može proizvoditi traženu robu u vakum pakovanju od 1 kilograma, a što na kraju potkrepljuje u svom izjašnjenju potvrdom navedenog proizvođača. Međutim, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo postupilo sukladno odredbama ZJN i tenderskoj dokumentaciji kada je predmetnu žalbu odbilo kao neutemeljeno jer je iz deklaracije proizvođača Madi doo Tešanj za ponuđenu robu navedeno da je sadržaj junećeg mesa min 46%, dok je Obrascem za cijenu ponude zahtijevano da navedena roba mora sadržavati minimalno 60% govođeg mesa, a što žalitelj nije osporavao u predmetnoj žalbi i kasnijem izjašnjenju. S tim u vezi, ovo tijelo nesporno zaključuje da žalitelj nije ponudio traženu robu u skladu sa točkom 10 Obrasca za cijenu ponude za LOT 1, te je stoga žalbeni navod žalitelj neosnovan.

Neosnovan je navod žalitelja u pogledu odluke ugovornog tijela za LOT 5 Mlijeko i mliječni proizvodi. Naime, ugovorno tijelo je u Obrascu za cijenu ponude za LOT 5 zahtijevalo da ponuditelji pod točkom 3 ponude proizvod *Mileram 22-25% m.m. u pakovanju od 850-900g u PVC kantici*. Uvidom u spis predmeta, utvrđeno je da je žalitelj za gore navedenu stavku ponudio proizvod proizvođača MLIJEKOPRODUKT doo Kozarska Dubica, pakovanje 850g PVC kantica. Također je, temeljem uvida u spis predmeta, utvrđeno da navedeni proizvođač MLIJEKOPRODUKT doo Kozarska Dubica proizvodi Mirelam sa 21% m.m. što ne odgovara traženoj specifikaciji iz točke 3 Obrasca za cijenu ponude za LOT 5, te da isti proizvođač proizvodi Domaća krem Pavlaka sa 25% mm u PVC kantici od 850g. Ovo tijelo smatra da su paušalni navodi žalitelja kada osporava ulogu ugovornog tijela u dijelu provjere ponuđenih proizvoda, kako po obliku, nazivu, tako i po specifikacijama jer ugovorno tijelo, između ostalog, ima zadaću da utvrdi

valjanost i vjerodostojnost ponuđenih proizvoda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U ovom slučaju nesporno je da proizvođač MLIJEKOPRODUKT doo Kozarska Dubica ima više proizvoda koje imaju svoje nazive i svoju specifikaciju, ali je očito da žalitelj nije ponudio onaj proizvod koji je tražen u Obrascu za cijenu ponude konkretno žalitelj nije ponudio proizvod *Mileram 22-25% m.m. u pakovanju od 850-900g u PVC kantici*, te je stoga i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

S obzirom da se očito radi o neosnovanoj žalbi, to je ovim rješenjem odbijen zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka odnosno povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka jer je uplaćena naknada nepovratna u slučaju neosnovane žalbe u smislu članka 108. stavak 6. ZJN. Odbijen je i zahtjev žalitelja za povrat administrativne takse jer nisu ispunjeni uvjeti iz Zakona o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 98/12).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo je utvrdilo da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu utemeljeno, a žalba neosnovana, uslijed čega je shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (1) ZUP ovo tijelo riješilo žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica
- JU Univerzitet u Tuzli
- *evidencija*
- *a/a*